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Dagvoorzitter *Paul de Beer* opent de studiemiddag over het basisinkomen. Hij oppert de vraag of de arbeidsmarkt voldoende perspectief biedt voor het invoeren van een basisinkomen en tevens: kunnen we het ons financieel permitteren? Er zijn altijd principiële en praktische argumenten waarom de invoering onwenselijk zou zijn. Maar … er zijn toch experimenten gaande in Nederland? Voorlopig is dit beperkt tot enige gemeenten, zoals Utrecht. Het gaat dan meer om een ‘regelluwe’ bijstand.

Het woord is aan *Alfred Kleinknecht*, emeritus hoogleraar economie aan de VU. Hij geeft argumenten voor en tegen de invoering van een OBI (onvoorwaardelijk basisinkomen). Hij gaat daarbij in op de geraamde kosten (‘hoe kunnen we dat geld voor een OBI vrijspelen?’) alsook op mogelijke ethische kwesties (‘wordt verslavingsgedrag niet gestimuleerd?’). Hij meent dat het OBI niet de oplossing is voor groepen die buiten de boot vallen. Het risico bestaat dat het OBI in de praktijk het karakter krijgt van een ‘afkoopregeling’. Het gevolg daarvan is dat verder niet meer naar de ontvangers van een OBI wordt omgekeken. Kleinknecht pleit ervoor uitkeringsgerechtigden recht te geven op een basisbaan tegen het minimumloon gefinancierd door de collectieve sector. Voor een veel lager bedrag dan de kosten van een OBI kunnen met basisbanen maatschappelijk zinvolle activiteiten worden verricht door mensen die op de reguliere arbeidsmarkt kansloos zijn.

Tijdens de inleiding van *Loek Groot*, Universitair hoofddocent publieke sector aan de Utrecht School of Economics, staat het experiment in Utrecht ‘Weten wat werkt’ centraal. Hij geeft aan dat de geschiedenis leert dat als de werkloosheid stijgt, de aandacht voor het basiskomen toeneemt, en vice versa. Het experiment in Utrecht is gestart als ‘vertrouwensexperiment’. Dit karakter heeft het experiment goeddeels verloren, doordat staatssecretaris Klijnsma tien stringente voorwaarden in een Amvb heeft neergelegd. Drie van deze voorwaarden worden door Loek Groot als ‘onoverkomelijk’ gekenschetst. Eén daarvan is dat deelnemers niet tussentijds kunnen stoppen met het experiment. Een ander is de plicht reeds bij 6 maanden een aanzegging te doen, om een beëindiging van de deelname na 12 maanden te bewerkstellingen. Een laatste onoverkomelijke voorwaarde is dat er een ‘intensiveringsgroep’ moet zijn, met ‘ten minste een verdubbeling van het aantal fysieke contactmomenten en verplichtingen’. Het Utrechtse experiment betreft ook geen ‘echt’ basisinkomen, omdat (part-time)werkenden niet in het experiment zijn betrokken. Alleen bijstandsgerechtigden doen mee in het experiment.

Twee sprekers reflecteren op deze inleidingen. *Willemijn Roozendaal*, bijzonder hoogleraar sociale zekerheidsrecht aan de VU te Amsterdam, onderscheidt een aantal beginselen aan de hand waarvan de herverdeling van nationaal inkomen kan worden georganiseerd en gaat na welke van toepassing zijn op het basisinkomen. Het kan bijdragen aan emancipatie, aan maatschappelijk nut, het kan als een burgerrecht worden opgevat, maar het lijkt bovenal te beantwoorden aan een vrijheidsideaal. Allerlei controles (vermogen, middelen, gezinssamenstelling) waar we nu mee van doen hebben, zouden immers niet meer nodig zijn. Daar staat wel tegenover dat allerlei gerichte maatregelen (voor zieken en ouderen of gericht op re-integratie van werknemers) een grondslag gaan missen. Juridische barrières kunnen zijn dat ‘sociaal toerisme’, vanwege gelijke rechten van mensen met een verblijfsstatus, niet is uit te sluiten en dat Nederland gebonden is aan ILO-conventies die de noodzaak van aanvullende voorzieningen (blijven) meebrengen.

*Reinier Castelein*, voorzitter van vakbond De Unie, schetst een aantal ontwikkelingen die volgens hem reden zijn om fundamenteel anders naar de sociale werkelijkheid te gaan kijken. Er wordt van alles ingebracht tegen het basisinkomen, maar werkt het systeem dan nu soms wel? Er zijn in Nederland meer vestigingen van de voedselbank dan van McDonalds. De robotise­ring en het verdwijnen van banen, bijvoorbeeld in de banksector, maken dat er ook op lange termijn niet genoeg werk is voor iedereen. Het is dus goed als er een basisinkomen komt, dat is naast een persoonsgebonden budget voor scholing een soort basisgarantie voor Welzijn – en dat is wat we in de inclusieve participatiemaatschappij van de toekomst met een hoofdletter schrijven. We moeten het werk beter verdelen, de werkweek moet korter, zodat we meer tijd voor de zorg voor kinderen en ouderen en voor vrijwilligerswerk overhouden, bepleit hij.

In de discussie na afloop staan twee thema’s centraal. Ten eerste: waarom zouden we kiezen voor zo’n generieke maatregel als het basisinkomen in plaats van (re-)integratie gericht te (blijven) bevor­deren? Volgens *Groot* ligt daarachter de vooronderstelling van volledige werkgelegenheid, die doelstelling laat je met het basisinkomen los om de categorie mensen voor wie dat niet haalbaar is toch van inkomen te voorzien. Dat brengt ons bij het tweede thema: is het wenselijk die doelstelling los te laten? Sommigen wijzen, met *Castelein*, op het toenemend tekort aan arbeidsvolume, maar *Kleinknecht* benadrukt dat er al een tijd geen substantiële economische groei meer is, wat men nu ‘globalisering’ noemt is eerder een ‘supply side economics’ die de werkloosheid in stand houdt en zorgt voor veel precaire banen; het terugbrengen van de werkloosheid is daartegen de enige remedie. Hij pleit opnieuw voor de ‘basisbanen’ die daaraan met weinig kosten zouden kunnen bijdragen. In de discussie wordt verder nog geopperd dat een basisinkomen de druk op werkers zou kunnen verminderen en daarmee tot minder ziekte(kosten) zou kunnen leiden. *Groot* wijst op een experiment in Canada dat dat idee enigszins ondersteunt.